



Camera di Commercio
Napoli

Organismo Indipendente di Valutazione

Al Segretario Generale della Camera di Commercio di Napoli

Oggetto: Documento di validazione della Relazione sulla performance 2015

L'Organismo Indipendente di Valutazione della Camera di Commercio di Napoli, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009 e s.m.i., ha preso in esame la Relazione sulla Performance inoltrata dagli Uffici Camerali all'Organismo Indipendente di Valutazione in data 9 settembre 2016.

L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno sulla seguente documentazione:

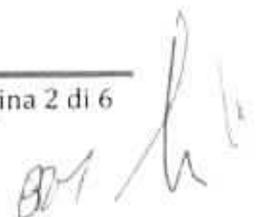
- Piano della Performance 2014-2016;
- Relazione sulla Performance 2014 e tabelle allegate
- Interviste con i Dirigenti
- Verifica Documentazione

L'Organismo si è confrontato con gli Uffici Camerali al fine di svolgere un monitoraggio sul Ciclo della Performance complessivo attraverso gli strumenti predisposti.

Nel dettaglio della verifica per le singole Aree dell'organizzazione, l'OIV ha rilevato che:

1. Area Programmazione e Affari Generali:

- a. Proposta del nuovo regolamento di Giunta: pur constatando parte del lavoro svolto dagli uffici, la proposta non è stata mai discussa e né valutata ed è pertanto impossibile valutare il grado di raggiungimento del Target assegnato. Per tal motivo l'OIV propone di non considerare l'obiettivo nella valutazione complessiva.
 - b. Proposta del nuovo regolamento di Consiglio: pur constatando parte del lavoro svolto dagli uffici, la proposta non è stata mai discussa e né valutata ed è pertanto impossibile valutare il grado di raggiungimento del Target assegnato. Per tal motivo l'OIV propone di non considerare l'obiettivo nella valutazione complessiva.
 - c. Completamento procedura di rinnovo del Consiglio Camerale ed inoltro al Presidente della Giunta Regionale: pur constatando parte del lavoro svolto dagli uffici, la proposta non è stata mai discussa e né valutata ed è pertanto impossibile valutare il grado di raggiungimento del Target assegnato. Per tal motivo l'OIV propone di non considerare l'obiettivo nella valutazione complessiva.
 - d. Attività vigilanza società controllate: nelle verifiche effettuate, l'OIV ha constatato il lavoro fatto dagli uffici ma al contempo ha rilevato la mancanza di alcune relazioni previste dai rappresentanti della Camera nei Consigli di Amministrazione. Pertanto, si ritiene di considerare un grado di raggiungimento del Target dal 100% al 50%.
2. Area Personale:
- a. Adozione del nuovo orario di servizio per il personale camerale: l'OIV ha constatato che la proposta è stata redatta dagli uffici ma l'adozione è avvenuta nel corso dell'anno 2016. Pertanto, si ritiene di considerare la percentuale di raggiungimento del Target dal 100% al 50%.
3. Area Gestione Risorse: non ci sono osservazioni rispetto a quanto rilevato dagli uffici cameralli.
4. Area Regolazione del Mercato:
- a. Organizzazione incontri e realizzazione di brochure informative: Dalle verifiche effettuate con gli uffici in merito al numero di brochure realizzate ed il numero di incontri, si ritiene il grado di raggiungimento dell'obiettivo al 40%.
5. Area Anagrafe Economica:
- a. Rifacimento modulistica online albi e ruoli: dalle verifiche effettuati sui 20 moduli previsti è stato possibile riscontrare alcune ricorsività su 2 di essi e pertanto il grado di raggiungimento del Target è da considerarsi pari al 90%.
 - b. Implementazione servizio customer care: il servizio è stato implementato esclusivamente per l'albo gestori ambientali. Pertanto, si ritiene di considerare il grado di raggiungimento del Target dal 100% al 50%.



6. Area Promozione

- a. Ricezione e protocollazione istanze di contributi: non è stato possibile valutarne l'efficacia in quanto i fascicoli sono stati oggetto d'indagine da parte della GdF e pertanto l'OIV propone di non considerare l'obiettivo nella valutazione complessiva.
- b. Concessione contributi alle associazioni senza scopo di lucro: non è stato possibile valutarne l'efficacia in quanto i fascicoli sono stati oggetto d'indagine da parte della GdF e pertanto l'OIV propone di non considerare l'obiettivo nella valutazione complessiva.
- c. Concessione contributi alle associazioni categoria C: non è stato possibile valutarne l'efficacia in quanto i fascicoli sono stati oggetto d'indagine da parte della GdF e pertanto l'OIV propone di non considerare l'obiettivo nella valutazione complessiva.
- d. Partecipazione alla BIT di Milano: gli uffici hanno predisposto parte della documentazione ma non si è concretizzata la partecipazione all'evento. Pertanto, si ritiene di valutare il grado di raggiungimento del Target dal 100% al 25%.
- e. Partecipazione alla Borsa Internazionale del Turismo: gli uffici hanno predisposto parte della documentazione ma non si è concretizzata la partecipazione all'evento. Pertanto, si ritiene di valutare il grado di raggiungimento del Target dal 100% al 25%.
- f. Organizzazione di iniziative promozionali per incentivare il turismo a Napoli: tutte le pratiche sono state espletate ma le liquidazioni in parte non sono state fatte. Pertanto, si ritiene di considerare il grado di raggiungimento del Target dal 100% al 75%.
- g. Partecipazione ad iniziative volte a valorizzare le attività marittime: il grado di raggiungimento del Target è stato del 25% rispetto a quanto previsto.

Alla luce di tutto quanto sopra dettagliato, si rileva una modifica nella valutazione complessiva dell'Ente come di seguito:

- **Performance per Aree STRATEGICHE: la media passa da 90% a 74%**
 - Il valore medio dell'Area Strategica 1 Organizzazione Interna passa dal 98% al 94%;
 - Il valore medio dell'Area Strategica 2 Posizionamento strategico della CCIAA nel contesto istituzionale passa dal 76% al 41%;
 - Il valore medio dell'Area Strategica 3 Azione di presidio delle principali iniziative locali di sviluppo territoriale passa dal 98% al 87%;
- **Performance per Aree Dirigenziali: la media passa da 94% a 87%**
 - Affari Generali – passa da 96% a 90%
 - Area Personale – passa da 97% a 92%
 - Area Gestione Risorse – confermata al 100%

- Area Regolazione del Mercato (Studi) – passa dal 100% al 93%
- Area Anagrafe Economica – passa dal 100% al 93%
- Area Promozione – passa dal 80% al 52%

Nella fattispecie l'Organismo Indipendente di Valutazione:

- Ha valutato la **conformità** della suddetta Relazione rispetto alle disposizioni contenute nel Decreto ed alle indicazioni di Unioncamere, verificando la presenza dell'indicazioni relative al raggiungimento degli obiettivi sia per le aree strategiche che operative nonché i relativi scostamenti;
- Ha verificato che i dati e le informazioni contenute risultano essere **attendibili** in quanto frutto di relazioni e/o schede compilate dai singoli uffici verificati con i rispettivi dirigenti;
- Ha giudicato sufficientemente **comprensibile** l'albero della performance adottato per il collegamento tra i livelli strategici ed operativi della Camera di Commercio di Napoli.

Tutto ciò premesso, apportando le dovute correzioni riportate nella presente relazione, l'OIV valida la Relazione sulla performance 2015 dell'Ente Camerale.

L'Organismo ribadisce che è necessario un maggiore sforzo per l'individuazione di indicatori misurabili per tutti gli obiettivi previsti nel piano della performance e soprattutto l'individuazione di obiettivi nei tempi e nei modi previsti dalla normativa in modo da avere la possibilità di dividerli con tutto il personale camerale dandogli la possibilità della gestione nell'arco dei 12 mesi.

Pertanto, ai fini della valutazione del Segretario Generale della Camera di Commercio di Napoli, si propone di equiparare la valutazione del Segretario Generale con la media delle valutazioni della Performance per Aree Strategiche (74%) e Aree Dirigenziali (87) della Camera di Commercio di Napoli così come riportato nelle tabelle di riepilogo della Relazione sulla Performance 2015 e più precisamente una performance dell'80,5%.

Napoli, 25 Novembre 2015


Presidente Dott. Luigi Maria Rocca


Componente Ing. Ettore De Maio


Componente Dott. Vittorio Marone

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO			
DENOMINAZIONE AMM.NE	CAMERA DI COMMERCIO DI NAPOLI		
RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE		
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI		
2.1	Il contesto esterno di riferimento		SI
2.2	L'amministrazione		SI
2.3	I risultati raggiunti	La documentazione evidenzia in maniera soddisfacente la correlazione tra i dati raccolti e quanto previsto dall'albero e dagli obiettivi	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Gli obiettivi sono stati individuati in maniera da non rendere possibile una misurazione ed una verifica dell'avanzamento temporale del raggiungimento del Target. Gli obiettivi sono stati assegnati in ritardo agli uffici	
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI		
3.1	Albero della <i>performance</i>	L'albero della performance è ben strutturato e rispecchia la reale organizzazione dell'Ente	SI
3.2	Obiettivi strategici		SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	Condivisi dalle strutture ma ancora per molti versi basati su indicatori non numerici e soprattutto sono stati assegnati in ritardo.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Per lo più aderenti agli obiettivi operativi	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Soddisfacenti risorse economiche ma scarse risorse di personale causato dal sottodimensionamento in organico	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	NA	

6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA <i>PERFORMANCE</i>		SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Verifica della documentazione in riunioni con il personale dirigente ed il Segretario Generale.	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Punti di forza è la buona struttura dell'albero della performance. Punti di Debolezza la condivisione degli obiettivi strategici e la formulazione di parte degli indicatori non tutti misurabili nel corso dell'anno e difficoltà nella gestione di tempi e modi di condivisione degli obiettivi con tutto il personale camerale.	SI

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

ATTESTAZIONE DI CONFORMITÀ

(ai sensi dell'art. 22, comma 2 e 3, D. Lgs. n. 82/2005)

Il sottoscritto Alfonso Di Camillo, ai sensi dell'art. 22, comma 2, D. Lgs. N. 82/2005, attesta che il documento informatico che precede, formato da n°6 pagine (sei) è conforme al documento analogico originale da cui è tratto che è detenuto presso gli archivi dell'Ufficio.

Postazione 4429 - UFFICIO ARCHIVIO E PROTOCOLLO

CCIAA_NAPOLI

Alfonso Di Camillo